

UNIVERSIDAD ABIERTA PARA ADULTOS

UAPA



ESCUELA DE POSTGRADO

MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN INICIAL

**LA PLANIFICACIÓN DOCENTE EN EL DESARROLLO DE LA
COMPETENCIA DE RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS EN LOS NIÑOS
DE PREPRIMARIO EN EL CENTRO EDUCATIVO EUGENIO
DESCHAMPS, SANTIAGO DE LOS CABALLEROS,
DISTRITO EDUCATIVO 04, REGIONAL
08, AÑO ESCOLAR 2018-2019**

**INFORME DE INVESTIGACIÓN PRESENTADO COMO REQUISITO PARA
OPTAR POR EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN INICIAL**

POR:

**LAURA BONILLA
DILENIA JEREZ**

Santiago de los Caballeros
República Dominicana
Mayo, 2019

ÍNCIDE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	I
AGRADECIMIENTOS	IV
COMPENDIO	V

CAPÍTULO I.

INTRODUCCION.....	1
1.1 Antecedentes de la Investigación	1
1.1.1 Antecedentes Internacionales	1
1.1.2 Antecedentes nacionales	3
1.2 Planteamiento del problema	5
1.3 Formulación del problema	8
1.3.1 Sistematización del problema	8
1.4 Objetivos de la Investigación	8
1.4.1 Objetivo General	8
1.4.2 Objetivos específicos	9
1.5 Justificación	9
1.6 Delimitación	11

CAPÍTULO II.

MARCO TEÓRICO.....	12
2.1 Marco Conceptual.....	13
2.1.1 Generalidades de la competencia de resolución de problemas en pre primario.....	13
2.2 Planeación didáctica	15
2.2.1 Tipos de planificación.....	16
2.2.2 Frecuencia de planificación	19
2.2.3 Componentes de una planificación	23
2.2.4 Estrategias Pedagógicas para el desarrollo de la competencia de resolución de problemas	28
2.2.5 Las Actividades en el Nivel Inicial	30
2.2.5.1 Criterios para la selección y diseño de las actividades.....	31
2.2.5.2 Orientaciones pedagógicas según la etapa de desarrollo de los niños y las niñas.	31
2.2.5.3 Criterios para Desarrollar Actividades	33
2.2.6 Recursos educativos	35
2.2.6.1 Organización del tiempo en el Nivel Inicial	37

CAPÍTULO III	
MARCO METODOLÓGICO	39
3.1 Metodología	40
3.1.1 Enfoque	40
3.1.2 Diseño	40
3.1.3 Tipo de investigación.....	41
3.1.4 Métodos	41
3.2 Técnicas de investigación.....	42
3.3 Población y muestra	43
3.4 Procedimiento para la recolección de datos	43
3.5 Procedimiento para el análisis de los datos.....	43
3.6 Validez y Confiabilidad.....	44
CAPÍTULO IV	
PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS	74
4.1 Presentación de los resultados obtenidos del cuestionario aplicado al personal docente	75
4.2 Ficha de observación	79
4.3 Resultados de la lista de cotejo aplicada a los niños de Preprimario	80
CAPÍTULO V	
DISCUSIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	89
5.1 Discusión de los resultados	90
CONCLUSIONES.....	93
RECOMENDACIONES	96
BIBLIOGRAFÍA	99
APÉNDICES	

LISTA DE TABLAS

Tabla No. 1	
Estrategia de planificación aplicada por las docentes para la enseñanza en el Nivel Inicial	75
Tabla No. 2	
Frecuencia de planificación aplicada por los docentes para la enseñanza en el área de Nivel Inicial	76
Tabla No. 3	

Frecuencia de recepción de capacitación para realizar la planificación docente, para la enseñanza en el Nivel Inicial77

Tabla No. 6
Consideraciones del personal docente sobre el nivel de desarrollo de la competencia de resolución de problemas, en el Nivel Inicial78

Tabla No. 10
Nivel de logro de los estudiantes en los indicadores de la competencia específica “identifican situaciones que afectan a la comunidad y/o a la familia” de la competencia fundamental de resolución de problemas80

Tabla No. 11
Nivel de logro de los estudiantes en los indicadores de la competencia específica “buscan informaciones de diferentes fuentes y se valen de la acción y experimentación al solucionar un problema” de la competencia fundamental de resolución de problemas.....81

Tabla No. 12
Nivel de logro de los estudiantes en los indicadores de la competencia específica “perseveran en la búsqueda de alternativas al solucionar problemas sencillos” de la competencia fundamental de resolución de problemas.....82

Tabla No. 13
Nivel de logro de los estudiantes en los indicadores de la competencia específica “seleccionan la alternativa que consideran más apropiada, explicando su decisión al resolver un problema” de la competencia fundamental de resolución de problemas.....83

Tabla No. 14
Nivel de logro de los estudiantes en los indicadores de la competencia específica “utilizan procedimientos, datos y herramientas sencillas en la búsqueda de soluciones a problemas que se les presentan” de la competencia fundamental de resolución de problemas.....84

Tabla No. 15
Nivel de logro de los estudiantes en los indicadores de la competencia específica “Describen los elementos del medio natural en fotos, libros y videos: paisajes, árboles, mar, río” de la competencia fundamental de resolución de problemas85

Tabla No. 16	
Nivel de logro de los estudiantes en los indicadores de la competencia específica “Describen actividades propias de los diferentes espacios de su entorno social” de la competencia fundamental de resolución de problemas	86

Tabla No. 17	
Nivel de logro de los estudiantes en los indicadores de la competencia específica “Formulan preguntas cada vez más complejas que les permitan interpretar su entorno natural y social” de la competencia fundamental de resolución de problemas	87

Tabla No. 18	
Nivel de logro de los estudiantes en los indicadores de la competencia específica “Hacen predicciones realistas sobre los eventos y fenómenos naturales y sociales” de la competencia fundamental de resolución de problemas.....	88

COMPENDIO

La investigación se titula: La planificación docente en el desarrollo de la competencia de resolución de problemas en los niños de Preprimario en el Centro Educativo Eugenio Deschamps de Santiago, Distrito Educativo 08-04. Se realiza con el propósito de validar las experiencias docentes en el uso de la planificación didáctica por competencia, indicando cuál es más eficaz para el desarrollo de las habilidades de resolución de problemas, la creatividad y el pensamiento divergente.

La planificación docente resulta indispensable para la organización del proceso enseñanza-aprendizaje, puesto que es el momento de elección de los mejores enfoques, estrategias, actividades y recursos a utilizar para desarrollar mejor las aptitudes de los estudiantes. Resulta fundamental, pues el docente elige el mejor camino para lograr el desarrollo de competencias y conocimientos de sus alumnos, con la inversión de menor tiempo, esfuerzo y recurso.

En ese sentido, en el nuevo enfoque curricular que implementa el Ministerio de Educación de la República Dominicana, coexisten dos modelos de planificación: por proyectos de aula y situaciones de aprendizaje; que sustituyen los modelos anteriores: por objetivos y estratégica. Sin embargo, observaciones realizadas por las sustentantes indican que, en el Nivel Inicial del Centro Educativo Eugenio Deschamps se utilizan distintos tipos de planificación, no los autorizados por el Ministerio de Educación de la República Dominicana (2016), las cuales se caracterizan por ser poco declarativas, específicas y explicativas, dejando bastante a la improvisación. Esa situación justificó la realización de una investigación para validar el nivel de coincidencia entre la planificación docente y el desarrollo de competencias de resolución de problemas en Preprimario.

El objetivo general de la investigación consiste en: Evaluar la incidencia de la planificación docente en el desarrollo de la competencia de resolución de problemas en los niños de Preprimario en el Centro Educativo Eugenio Deschamps, Santiago de los Caballeros, Distrito Educativo 04, Regional 08, año escolar 2018-2019.

En el marco teórico, se identifica que Ander Egg (2005) diferencia las planificaciones en los tipos pedagógicos siguientes: academicista, cognitivo, conductual y constructivista. Los modelos de planificación coinciden con los postulados de las diferentes escuelas educativas y el énfasis que le ofrecen a cada componente.

Modelo Pedagógico Tradicional y la Planificación por Objetivos. En opinión de Peñuela (2012), se diferencia porque realiza énfasis en objetivos a lograr en las clases, dando mayor importancia al desglose de contenidos y a la actividad docente, en vez del aprendizaje. Esta forma de planificación corresponde a un modelo pedagógico tradicional o academicista. Su estructura contiene definición de objetivos generales y específicos, listado de contenidos a tratar, y las pruebas que se realizarán en el semestre (sin indicadores sobre los aprendizajes a evaluar). Su ventaja es que permite desglosar con mucha especificidad los conceptos que son necesarios para trabajar adecuadamente una unidad. Sus desventajas se asocian con la ausencia de una mirada didáctica respecto de los contenidos (cómo se trabajarán) y del rol del alumno o alumna dentro de esa secuencia de aprendizaje.

Modelo cognitivo y la Planificación por Contenidos. Ander-Egg (2005) indica que, la Planificación por Contenidos se fundamenta en el modelo cognitivo, que otorga mayor énfasis al aprendizaje y al desarrollo de conocimientos, valores y procedimientos. Se diferencia del modelo tradicional en que no utiliza objetivos, la importancia se le otorga al desarrollo de aprendizajes de tipo conceptual, actitudinal y procedimental. De ahí que es un tipo de planificación que se estructura en cuatro secciones: capacidades - destrezas, valores - actitudes, procedimientos - estrategias y contenidos conceptuales.

Su ventaja es que permite abordar todos los aspectos importantes de una planificación, pues requiere pensar en los contenidos desde su triple dimensión (conceptual, procedimental y actitudinal) y en la forma de lograr el aprendizaje (metodología). Sus desventajas se asocian a la ausencia de evaluación y a su carácter excesivamente amplio, lo que hace de la 'T' un buen modelo para planificación anual, aunque no del todo para las unidades didácticas.

La Planificación Heurística del Modelo Constructivista. Este tipo de planificación se asocia principalmente al modelo cognitivo y puede ser muy útil para el docente, en términos de evidenciar el sustento teórico que está tras su unidad didáctica. En primer lugar, se debe pensar en una pregunta central que se quiera resolver con los estudiantes (ejemplo: ¿Por qué los animales se dividen en especies?, ¿por qué el arte del Renacimiento es de esta forma?, ¿qué objeto tecnológico podría crearse para solucionar el problema?).

En un lado de la pregunta se escribe todo lo que tenga relación con el desarrollo conceptual que se necesita para responderla (filosofía, teorías, principios y conceptos). Al otro lado de la pregunta se coloca todo lo referente a la metodología que permitirá desarrollar los conceptos (afirmaciones de valor, afirmaciones de conocimiento, transformaciones que debe realizar el estudiante frente a los conceptos y hechos o actividades en que el alumno o alumna aplica lo aprendido). Su ventaja es que permite al profesor o profesora unir la teoría de su disciplina con la práctica pedagógica. Se trata, en todo caso, de un modelo bastante complejo, pues no siempre es fácil diferenciar las distintas categorías que propone.

Planificación por Proyectos. Modelo recomendado para la educación en el Nivel Inicial. Este tipo de planificación se inserta en los modelos cognitivo y constructivista. Contempla cuatro casilleros principales: aprendizaje esperado, contenidos, actividad y evaluación. Una de sus ventajas es que trabaja con la misma nomenclatura de los Programas de Estudio, lo que asegura un trabajo asociado a nuestro actual Marco Curricular. Además, contempla todos los elementos necesarios para una

planificación: el qué (contenidos), el para qué (aprendizajes esperados, evaluación) y el cómo (actividad).

Es un tipo de planificación que sirve para elaborar unidades didácticas y no planificaciones anuales, pues su brevedad requeriría reunir varios trayectos para abarcar un año completo.

En opinión de Montalvo (2004) los tipos de planificaciones más comunes son:

e. Planificación anual: Generalmente se elabora al principio del ciclo escolar. Es en este momento cuando se plantea lo que se desea que aprendan los alumnos y cómo hacer para que el aprendizaje se facilite. Esta planificación debe tener una secuencia lógica y debe ser oportuno, para esto es necesario que el docente cuente con información de su grupo de niños para poder realizarla. Tener una idea central anual sirve como organizador para la tarea periódica posterior. El plan anual puede contar con objetivos o propósitos, con contenidos amplios previstos para el año, con estrategias generales, proyectos institucionales para ese grupo de alumnos, proyectos anuales de sala de manera general. Es importante prever las fechas del calendario escolar que requieren un tratamiento específico como las efemérides o salidas didácticas.

f. Planificación periódica: Parten del plan anual y toman un período acotado. Son más específicas que el plan general. Su duración dependerá de la propuesta y del ritmo de aprendizajes de los alumnos y alumnas. Pueden tomar forma de unidad didáctica, proyecto o secuencias. Deben plantearse con claridad los objetivos, los contenidos, las actividades, los recursos y las formas de evaluación. Deberá estructurarse de manera sencilla y clara, porque lo que importa es su funcionalidad y comunicabilidad.

g. Planificación semanal y planificación diaria: La planificación diaria es la herramienta que facilitará la organización del día a día. Ambas permiten al docente una mejor organización en tanto a considerar los horarios prefijados en la grilla de la

institución, como las horas de música y educación física. Esto posibilita prever las actividades que se incluirán y evitar que sean demasiadas o demasiado pocas.

En relación a la metodología, para llevar a cabo ese estudio se empleó un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transaccional, descriptivo, por medio de una investigación de campo. Se utilizaron técnicas como; la encuesta y la entrevista, a través de instrumentos como la lista de cotejo y el cuestionario. Se trabajó con una población dos docentes, un Técnico Distrital y 45 niños de Preprimario del Nivel Inicial.

En los hallazgos, se determinó que sólo el 4.65% de los niños logra por sí solo todos los indicadores de la competencia de resolución de problemas, 43% es capaz de responder a estos indicadores, pero con ayuda. La estrategia de planificación más utilizada es la basada en situaciones de aprendizaje, pero la más eficaz para desarrollar el pensamiento divergente en la competencia de resolución de problemas fue la planificación por proyectos, que sólo fue utilizada por una maestra.

CONCLUSIONES

Al finalizar la investigación, La planificación docente en el desarrollo de la competencia de resolución de problemas en los niños de Preprimario en el Centro Educativo Eugenio Deschamps de Santiago, Distrito Educativo 08-04, se llegó a las siguientes conclusiones:

Sobre el objetivo número 1, determinar las estrategias que desarrollan las docentes para el logro de la competencia de resolución de problemas en los niños de Preprimario, las docentes integran las estrategias señaladas por el Diseño Curricular para enseñar en el Nivel Inicial que incluyen: juego de exploración activa, socialización centrada en actividades grupales, juego, dramatización, inserción en el entorno, indagación dialógica y expositivas de conocimientos elaborados.

Con relación al objetivo 2, Identificar las técnicas utilizadas por las docentes de Preprimario para favorecer el desarrollo de la competencia de resolución de problemas, se determinó que un docente utiliza la planificación mediante situación de aprendizaje, pero con el formato viejo. La otra docente mezcla las planificaciones, pero pudo mostrar que realiza planificación por proyectos, con lo que guía el desarrollo de múltiples competencias en los niños, sobre todo la competencia fundamental de resolución de problemas.

Se verificó que ambas docentes integran los componentes normales de la planificación: estrategias, actividades, recursos, situaciones de aprendizaje. El problema radica en que no desglosan las secuencias de aprendizaje, lo que provoca que éstas terminen improvisando, porque carecen de detalles las actividades a desarrollar.

Sobre el objetivo número 3, señalar los recursos didácticos usados por las docentes de Preprimario para favorecer el desarrollo de la competencia de resolución de problemas, se validó que ambas docentes integran diferentes recursos didácticos para promover la enseñanza, priorizando los visuales como láminas, entre otros.

Con relación al objetivo número 4, determinar el nivel de logro en el desarrollo de la competencia de resolución de problemas de los niños de Preprimario del Centro Educativo Eugenio Deschamps; se determinó que en general el Grupo B tuvo un mayor nivel de logro en el desarrollo de la competencia fundamental de Resolución de Problemas que el Grupo A, que utilizaba las situaciones de aprendizaje como modelo de planificación. Sin embargo, las diferencias no son notables y en su mayoría se relacionan al dominio mostrado por la docente del Grupo B, puesto que la planificación estaba más desglosada y con mayores elementos descritos, que la planificación de su homóloga.

En general, se puede deducir que el modelo por proyectos implica el desglose más preciso de los componentes y etapas del proceso educativo, lo que eleva la calidad de la enseñanza, por lo menos en lo referente a la competencia de Resolución de Problemas. Es decir, en docentes con poco dominio del diseño curricular del Nivel Inicial, la planificación por proyectos participativos les indica mejor cómo distribuir las actividades y los tiempos, lo que eleva la calidad de todo el proceso.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez, M. (2008). *Para una enseñanza eficaz en el Nivel Inicial*. Colombia: Anaya.
- Arismendi, C., y Díaz, E. (2008). La promoción del Pensamiento lógico, creativo y crítico – matemático y su incidencia en el desarrollo integral de niños entre 3 y 6 años de edad. Disponible en: http://tesis.ula.ve/pregrado/tde_busca/archivo.php?codArchivo=2363
- Beltrán, L., y Bueno, J. (2001). *Psicología de la Educación*. España: Marcombo.
- Ballester, M. (2003). *Evaluación como ayuda al aprendizaje*. España: Editorial Graó.
- Benítez, P. (2012). *Cuadernos del Nivel Inicial*. España. Universidad de Alcalá. Edinumen.
- Burón, J. (2012). *Enseñar a aprender: introducción a la meta cognición*. Portugal: Ediciones Mensajeros. Bilbao.
- Calvo – Verdú, M. (2006). Introducción a la metodología didáctica. Formación profesional ocupacional. España: MAD – Forma.
- Carrasco, R., Barraza, A., & Cabero, J. (2011). *El en: investigación*. Barcelona, España: EAE.
- Díaz, M., y Blázquez, P. (2003). *Modelo para autoevaluar la práctica docente*. España: Editorial Plaza y Valdes.
- Educación Inicial. Concepto de Educación Inicial. Disponible en: <http://www.educacioninicial.com/ei/index.asp>
- Hernández, R., Fernández, H., y Baptista, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Colombia: McGraw-Hill.
- Fernández, K., Gutiérrez, I., Gómez, M., y Jaramillo, L. (2004). *Pensamiento Matemático Informal de niños en edad preescolar, creencias y prácticas de docentes de Barranquilla*. Colombia. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=85300503>
- Garza, M., y Romero, M. (2005). *Pensamiento Matemático Infantil*. México: http://www.enesonora.edu.mx/plan_estudios/programas/4lepree/pensamien.pdf
- Genet Narvárez, F. (2017). Fortaleciendo el proceso de planificación didáctica de las educadoras del nivel inicial. *Universidad Y Ciencia*, 9(15), 71-82. <https://doi.org/10.5377/uyc.v9i15.4570>

González, V. (2003). *Didáctica general*. (Duñaiturria, J.) España: Revista de Pedagogía.

Gutiérrez, P. (2003). *La mediación pedagógica*. Argentina: Ediciones Ciccus.

Gutiérrez, D., y Arreaza, R. (2009). *El niño de preescolar y el Pensamiento lógico, creativo y crítico – matemático. ¿Cómo son sus procesos de apropiación*. Disponible en: <http://investigacion.ve.tripod.com/index.html>

Hernández, R., Hernández, C., y Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación*. México: McGraw – Hill.

Lahiry, D., y Simpson, P. (2008). *Plan de estudios para la formación de futuros profesores*. España: UNESCO.

López, L., y Vargas, C. (2005). *¿Cómo elaborar material didáctico con recursos del medio en el Nivel Inicial?* Santo Domingo: Editora Taller.

Márquez, P. (2005). *La Escuela de hoy*. España: Universidad de Barcelona.

Mattos, A. (2018). *Trabajo colegiado: una estrategia para mejorar los logros de aprendizaje del área de Matemática en el 2do Ciclo del Nivel Inicial*. Recuperado online el 19 de febrero del 2019. Disponible en: http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/6804/3/2018_MATTOS_TELLO_AURORA_YOLANDA.pdf

Méndez, Z. (2006). *Aprendizaje y cognición*. Costa Rica: EUNED.

Ministerio de Educación de República Dominicana. (1995). *Plan Decenal de Educación en Acción. Nivel Inicial*. República Dominicana: Editora Taller.

Ministerio de Educación de República Dominicana (2003). *Propuesta Pedagógica para el Nivel Inicial*. Santo Domingo: Serie Innova.

Ministerio de Educación de República Dominicana. (2006). *Orientaciones Metodológicas para el Uso del Material Didáctico en el Nivel Inicial*. Santo Domingo.

Ministerio de Educación de la República Dominicana (2010). Disponible en: <http://www.sec.gov.do>

Ministerio de Educación de la República Dominicana (2016). *Diseño Curricular del Nivel Inicial*. Disponible en: <http://www.educando.edu.do/portal/wp-content/uploads/2016/07/NIVEL-INICIAL.pdf>

Molina, C. (2001). *El juego – trabajo en la educación inicial*. Santiago: Libro de trabajo de UAPA.

Núñez, J., y González, A. (2010). *Determinantes del rendimiento académico*. España: Universidad de Oviedo.

Organización del Nivel Inicial. (2005). Logse. Disponible en: <http://www.oei.es/observatorio2/pdf/espana.PDF>

Orozco, M., et. al. (2006). *Formación y práctica docente en el medio rural*. España: Plaza y Valdes.

Piaget, J. (2000). *El desarrollo cognitivo del niño*. (3ra Ed.) España: Morata.

Saunders, R., y Bingham, A. (2006). *Perspectivas piagetianas en la educación infantil*. España: Ediciones Morata.

Schmieder, J., y Duñaiturria, S. (2006). *Didáctica General*. (8va Ed.) España: EUNED.

Valls, E. (2003). *Los procedimientos: aprendizaje, enseñanza y evaluación*. España: Horsori Editorial, S. I.

Velez, E., Schiefelbein, E., y Valenzuela, J. (2006). Factores que afectan el rendimiento académico en la educación primaria. Disponible en: <http://www.oei.es/calidad2/Velezd.PDF>

Villarini, A. (2001). *El currículo orientado al desarrollo humano*. Puerto Rico: Universidad de Puerto Rico.

Zabala, A. (2010). *La práctica educativa: cómo enseñar*. España: Editorial Graó.

Cernas, M., Márquez, C., & Abarca, M. (2015). Journal Epistemopolis. *Revista Internacional de Educación Prescolar*, 1(2), 48.

Facal, T. (2015). *Guía para elaborar un proyecto de investigación social*. España: Paraninfo.

Fermín, J., Francisco, R., & Bidó, M. (10 de Enero de 2015). *Investigaciones Educativas de República Dominicana*. Recuperado el 2 de Mayo de 2018, de Base de Datos Referencial: <http://www.ideice.gob.do/inered/fichanueva.php?id=4833>

Gordillo, D. (19 de Agosto de 2017). *Universidad La Sabana*. Recuperado el 3 de Mayo de 2018, de <https://intellectum.unisabana.edu.co/handle/10818/31143>

Hurtado, I., & Toro, J. (2007). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio*. Venezuela: El Nacional.

Jáquez, B., Santos, F., & Díaz, E. (10 de Febrero de 2014). *Investigaciones Educativas de República Dominicana*. Recuperado el 30 de Abril de 2018, de Base de Datos Referencial: <http://www.ideice.gob.do/inered/fichanueva.php?id=4469>

León, A., Casas, J., & Restrepo, G. (2017). Desarrollo del Pensamiento lógico, creativo y crítico basado en la resolución de problemas. *Panorama*, 10(19), pp. 98-107.

Matas, A. M. (Abril de 2016). *Sistema de Monitoreo a la Administración Pública*. Recuperado el 09 de Mayo de 2018, de <http://www.sismap.gob.do/Municipal/uploads/evidencias/636142031827198039-PMD-San-Jos-de-las-Matas.pdf>

Morrison, G. (2005). *Educación Infantil*. España: Pearson Educación.

Torres, A., & Vela, S. (12 de Agosto de 2016). *Universidad La Sabana*. Recuperado el 2 de Mayo de 2018, de <https://intellectum.unisa-bana.edu.co/handle/10818/26180>

Tourtet, L. (2003). *Lenguaje y pensamiento preescolar*. España: Narcea.

Valdez, C., Cabrera, C., & Peralta, A. (13 de Agosto de 2014). *Investigaciones Educativas de la República Dominicana*. Recuperado el 2 de Mayo de 2018, de Base de Datos Referencial de Investigaciones Educativas de la República Dominicana: <http://www.ideice.gob.do/inered/ficha-nueva.php?id=4355>

INSTRUCCIONES PARA LA CONSULTA DEL TEXTO COMPLETO:

Para consultar el texto completo de esta tesis debe dirigirse a la Sala Digital del Departamento de Biblioteca de la Universidad Abierta para Adultos, UAPA.

Dirección

Biblioteca de la Sede – Santiago

Av. Hispanoamericana #100, Thomén, Santiago, República Dominicana
809-724-0266, ext. 276; biblioteca@uapa.edu.do

Biblioteca del Recinto Santo Domingo Oriental

Calle 5-W Esq. 2W, Urbanización Lucerna, Santo Domingo Este, República Dominicana. Tel.: 809-483-0100, ext. 245. biblioteca@uapa.edu.do

Biblioteca del Recinto Cibao Oriental, Nagua

Calle 1ra, Urb Alfonso Alonso, Nagua, República Dominicana
809-584-7021, ext. 230. biblioteca@uapa.edu.do